



בתי המשפט

בשא03/000410

בית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: 20/10/2003

בפני: כבוד השופט עוני חבש

בעניין: נאורם לפיתוח ובניה בע"מ

המבקשת

על ידי עו"ד ל. בראון ואח'

נ ג ד

מינהל מקרקעי ישראל

המשיב

על ידי פרקליטות מחוז ירושלים

החלטה

1. המבקשת עותרת לחיוב המשיב למסור לידיה מסמכים ותרשומות שלא נמסרו ולא גולו על ידו. היא טוענת, כי המשיב לא פירט בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו את כל המסמכים כמוטל עליו עפ"י דין. לטענתה, כל המסמכים המצויים בידי המשיב עניינם בנכסי ציבור והיא רשאית לקבל ממנו רשימה מלאה ומדויקת של כל המסמכים שברשותו, כולל אלו שרק עשויים להיות רלוונטיים. היא מדגישה, כי עומדת לה זכות עיון במסמכים אלה, כל עוד לא נטען לחיסיונם. היא מבקשת לעיין בתיקים השונים, לרבות תרשומות פנימיות.
2. תחילה נתייחס ל"בקשה למתן רשות להגיב בעניין גילוי המסמכים", אשר הגישה המבקשת וכללה בה גם נימוקים נוספים. אין להרשות זאת ואין להתייחס לבקשה או לטענות המפורטות בה, וזאת משתי סיבות, האחת סופיות הטיעון, וכן העדר זכות כזו בתקנות סדר הדין ולא מצאתי צורך לסטות מהן.
3. באשר לבקשה גופה, באת כוח המשיב מעלה מספר טענות. ראשית, היא טוענת שיש לפעול לפי ההסכם הדיוני בין הצדדים. שנית, גילוי המסמכים יהיה בכפוף לרלוונטיות שלהם לסכסוך או לשאלות שבמחלוקת. שלישית, המשיב מסר



בתי המשפט

בשא 000410/03

בית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: 20/10/2003

בפני: כבוד השופט עוני חבש

למבקשת תצהיר מפורט ומסווג לפי המגרשים השונים. רביעית, בתצהיר הראשון נשמט סעיף הנוגע לחיסיון של תרשומות פנימיות. היא הוסיפה, שאם בית המשפט ירשה זאת, היא תגיש תצהיר חדש. טענה נוספת מתייחסת ל"דיג ראיות".

באשר לטענת החיסיון, היא מציינת, שחיסיון של תרשומות נובע מהעובדה שהן תכתובות שוטפות בין עובדי המשיב, במסגרתן מעדכנים אחד את השני בפעולות שבוצעו, בנוסף להוראות להמשך פעולות. חשיפתן של תרשומות עלול לפגוע בחופשיות רישומן, דבר אשר עלול לגרום להכבדה בטיפול השוטף בתיק ובחופשיות ההתייעצות.

4. לאחר שעיינתי בטענות באי כוח הצדדים הגעתי למסקנות כדלהלן:

א. מקובלת עלי טענת באת כוח המשיב בדבר הימנעותה מלגלות את התרשומות הנרשמות בידי פקידי המשיבה, אומנם לא מטעמי חיסיון כמו מטעמי הפגיעה האפשרית בסדר העבודה הרגיל של המשיב, וההכבדה היתרה בטיפול בתיקים. מדובר בעיקר בהתייעצויות פנימיות בין הפקידים ולא במסמך היוצא מהמשיב לגורם חוץ. תרשומות אלה מיייתרות את הצורך שפקיד יקח בעצמו את התיק ויסתובב על פני פקידים אחרים לצורך התייעצות. יתרה מכך, הבעת דעה של פקיד, או אפילו מתן הוראה או עצה מטעמו, אין בה כל רלוונטיות, כל עוד לא יצא לאורה מסמך כלשהו.

ב. באת כוח המשיב תגיש תצהיר חדש הכולל את כל המסמכים הרלוונטיים, וזאת תוך 21 יום מהיום, תוך ציון אם המסמך בו מדובר מוטל עליו חיסיון, ומה טעם החיסיון.



בתי המשפט

בשא03/00410/000410

בית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: 20/10/2003

בפני: כבוד השופט עוני חבש

ג. באשר לטענה של זכות עיון כללי במסמכי המשיב מטעמי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1988, אין זה המקום הנכון לדון בטענות אלה. המסמכים אליהם מתייחסת ההחלטה הם אותם מסמכים הרלוונטיים לתביעה. המשיב ישלם למבקשת הוצאות בקשה זו בסך 2,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק. ניתנה היום כ"ד בתשרי, תשס"ד (20 באוקטובר 2003) בהעדר הצדדים. המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

עוני חבש, שופט