

www.nevo.co.il

עא 11117/07 יהודית אריכא נ' עו"ד ארז חבר

### בבית המשפט העליון בירושלים

ע"א 11117/07 - ט'

כבוד הרשמת גאולה לוין

בפני:

1. יהודית אריכא

המעוררים:

2. עמיאל אריכא

נגד

המשיבים:

1. עו"ד ארז חבר

2. כונס הנכסים הרשמי

3. פורמלי בנק דיסקונט בע"מ

4. פורמלי הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

5. בנק מזרחי טפחות בע"מ

6. המגן חברה לביטוח בע"מ

7. בנק הפועלים בע"מ

8. ירון בוארון

### בקשה למחיקת הערעור

להחלטה במחוזי (2007-11-29): תא 16209/07 יהודית אריכא נ' כונס הנכסים הרשמי שופטים: אבי זמיר, עו"ד: בראון
להחלטה בעליון (2008-01-29): עא 11117/07 יהודית אריכא נ' עו"ד ארז חבר שופטים: אליקים רובינשטיין, עו"ד: בראון לאה, שני שרפסקי רחל, בויאר יעקב מיכאל, קצף רונן
לערעור בעליון (התקבל, 2009-06-21): עא 11117/07 יהודית אריכא נ' עו"ד ארז חבר שופטים: א' גרוניס, מ' נאור, א' חיות, עו"ד: הילה שלום, יעקב מיכאל בויאר, אירית טובים, לאה בראון, א' זמיר
לתגובה בטענות (2009-06-28): עא 11117/07 יהודית אריכא נ' בנק הפועלים בע"מ - ב"כ עו"ד יעקב מ. בויאר שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: יעקב מ. בויאר
לסיכומים בטענות (2009-06-28): עא 11117/07 יהודית אריכא נ' בנק הפועלים בע"מ - ב"כ עו"ד יעקב מ. בויאר שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: יעקב מ. בויאר
חקיקה שאוזכרה:
<a href="#">פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980: סע' 182</a>

מיני-רציו:

○

○

--- סוף עמוד 1 ---

○

○

\* בענייני פשיטת רגל ישנו ערעור בזכות על החלטות המהוות "פסק-דין", וכאשר מדובר ב"החלטה אחרת" יש להגיש בקשה לרשות ערעור.

○

\* פשיטת רגל – הליכי פשיטת רגל – ערעור

○

\* דיון אזרחי – ערעור – בקשת רשות ערעור

○

\* דיון אזרחי – ערעור – על החלטה אחרת

o

\* דיון אזרחי – ערעור – ערעור בזכות

o

.

o

ההליך נסב בהחלטות של ביהמ"ש המחוזי במסגרת הליכי פשיטת רגל. לאחר שביהמ"ש אישר לנאמן לממש נכס מסחרי של המערער [להלן "ההחלטה המוקדמת"] הגישו המערערים בקשה לביטול צווי הפשט"ר. בטרם התקבלה החלטה הגיש הנאמן בקשה לאשר את הסכם המכר. ביהמ"ש המחוזי אישר את הסכם המכר [להלן "ההחלטה המאוחרת"] ובסמוך לאחר מכן דחה את בקשת המערערים לביטול צווי הפשט"ר - על שתי החלטות האחרונות הוגש ערעור ובקשה זו של הנאמן הוגשה למחיקת הערעור. לטענתו, הדרך להשיג על ההחלטה המאוחרת הייתה בדרך של בר"ע ותחת זאת הוגש הערעור ללא רשות. עוד נטען כי גם אם יש לראות בהחלטה "פסק-דין" ולא החלטה אחרת הרי שמניין הימים להגשת הערעור מתחיל מיום שניתנה ההחלטה המוקדמת.

o

.

o

בית המשפט העליון [הרשמת לויזן] דחה את הבקשה וקבע כי:

o

כללי הערעור שונים כשמדובר בהליכי פשט"ר. סעיף 182 לפקודת פשיטת הרגל קובע שקיימת זכות ערעור על "צו בפשיטת רגל". מנגד, על החלטות בעלות אופי דיוני ניתן לערער בהתאם לכללים הרגילים. כלומר, על החלטה מהווה "פסק-דיו" יש ערעור בזכות ועל החלטה אחרת יש להגיש בר"ע. לפיכך עומדת למערערים זכות ערעור על ההחלטה המאוחרת. גם אם אין לראות בהחלטה משום "צו בפשיטת רגל" הרי שהיא מהווה פסק-דין שכן היא מכריעה בשאלה האם הנכס יימכר לבנק ובאילו תנאים. אין יסוד לטענת הנאמן כי יש למנות את הימים מההחלטה המוקדמת. בעוד שההחלטה המוקדמת אינה מהווה החלטה סופית בעניין הנכס, ההחלטה המאוחרת מסיימת את הדיון והופכת את המימוש לעובדה מוגמרת. נמצא שהערעור הוגש כדין ובמועד הקבוע להגשתו.

## החלטה

-

-

לפניי בקשה מטעם המשיב 1 למחיקת הערעור שבכותרת.

1. ההליך נסוב על שתי החלטות של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, שניתנו במסגרת הליכי פשיטת רגל המתנהלים בעניינם של המערערים, אשר הוכרזו (ביום 19.2.2004) כפושטי רגל. משיב 1, עו"ד ארז חבר, מונה כנאמן לנכסיהם של פושטי הרגל (להלן – הנאמן). במסגרת הליכים אלה, הגישו המשיבים 3-6 תביעות חוב נגד

--- סוף עמוד 2 ---

המערערים. הנאמן, מצידו, החל בהליכים למכירת נכס מסחרי שבבעלות מערער 2 (להלן – המערער), המשועבד לטובת בנק הפועלים להבטחת תשלום הלוואות שנטלו המערערים ומושכר לבנק הפועלים. ביום 23.1.2007 אישר בית המשפט לנאמן לממש את הנכס המסחרי. בד בבד, פעלו המערערים לפרעון חובותיהם למשיבים 3-6 באמצעות חתנם, שלא דרך קופת פשיטת הרגל. על רקע זה הגישו המערערים (ביום 6.8.2007) בקשה לביטול צווי פשיטת הרגל (בש"א 16209/07). נטען בה כי משיבים 3-6 הסכימו להגיע להסדר לסילוק החוב, קיבלו את התשלומים ואישרו כי חובם של המערערים סולק. במסגרת הבקשה התבקש בית המשפט להורות לנאמן לחדול מהליכי המימוש של הנכס המסחרי. ביום 19.9.2007, ובטרם התקבלה החלטה בבקשת המערערים לביטול הליכי פשיטת הרגל, הגיש הנאמן בקשה לאשר הסכם למכירת הנכס המסחרי לבנק הפועלים (בש"א 18653/07).

2. בית המשפט המחוזי נעתר (ביום 20.11.07) לבקשתו של הנאמן לאישור הסכם המכר עם בנק הפועלים. בהחלטה נקבע כי "הגם שטרם ניתנה החלטה בבש"א 16209/07, לאור דחיפות העניין ובישים לב לעמדת הכנ"ר, מתקבלת בזאת הבקשה בתיק בש"א 18653/07". בסמוך לאחר מכן, ביום 29.11.2007, דחה בית המשפט את בקשת המערערים לביטול צווי פשיטת הרגל. באותה החלטה נקבע כי פירעון החובות היה צריך להתבצע תוך שיתוף פעולה מלא עם הנאמן, ונקיטת פעולות רק במסגרת [פקודת פשיטת הרגל](#). בדחותו את הבקשה הורה בית המשפט כי מן הדין שכל הכספים שהתקבלו בידי הנושים יועברו לקופת פשיטת הרגל. כנגד שתי החלטות אלה הוגש (ביום 30.12.2007) הערעור שבכותרת.

3. ביום 21.8.2008 הגיש הנאמן בקשה למחיקת הערעור. נטען בה כי הדרך להשיג על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 20.11.2007 הייתה בדרך של בקשה לרשות ערעור, אותה היה על המערערים להגיש תוך 30 ימים. תחת זאת הוגש ערעור ללא קבלת רשות, וזאת לאחר שחלפו 41 ימים ממתן ההחלטה. הנאמן מוסיף וטוען כי אף אם יש לראות בהחלטה לאישור מכר משום פסק דין ולא "החלטה אחרת", הרי שמניין הימים להגיש ערעור מתחיל מיום שניתן האישור למימוש הנכס. במקרה דנן, אושר מימוש הנכס עוד ביום 23.1.2007, עשרה חודשים לפני הגשת הערעור.

4. המערערים, מנגד, סבורים כי האישור שנתן בית המשפט המחוזי לנאמן למכור את הנכס הינו "צו בפשיטת רגל" מאחר שהוא ניתן במסגרת הפעלת סמכותו המיוחדת

### --- סוף עמוד 3 ---

של בית המשפט לענייני פשיטת רגל. המערערים מוסיפים כי אפילו היה מקום לקבוע כי ההחלטה אינה צו בפשיטת רגל, הרי שההחלטה סיימה את מכירת הנכס לבנק הפועלים, ולפיכך, על פי דיני הערעור הכלליים, יש לסווגה כ"פסק דין" עליו ניתן לערער בזכות.

5. כאשר מדובר בהליכי פשיטת רגל, הכללים בעניין ערעור שונים מן הכללים הרגילים הנוהגים בהליכים אזרחיים. בענייני פשיטת רגל, קובע [סעיף 182 לפקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], התש"ם-1980, כי קיימת זכות ערעור על "צו בפשיטת רגל". בפסיקה נקבע כי צו כאמור הינו צו הניתן על ידי בית המשפט "במסגרת הפעלת סמכותו המיוחדת לפי הפקודה כבית משפט לענייני פשיטת רגל" ([בש"א 998/92 בן ציון נ' בנק ארץ ישראל בריטניה, פ"ד מו\(2\), 749; ע"א 93/69 ברנדר נ' מרקו מטרי ובנינו, פ"ד כג\(2\) 127](#)). בגדר "צו בפשיטת רגל" באים, בין היתר, צו כינוס, הכרזת פשיטת רגל וצו הפטר. מנגד, החלטות של בית משפט שאינם מסוגלות כ"צו בפשיטת רגל", כדוגמת החלטות בעלות אופי דיוני והחלטות הנשענות על עקרונות משפט כלליים, ניתן לערער עליהן בהתאם לדיני הערעור הרגילים (ראו, [ע"א 7829/04 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' פאן אל-א סחר בינלאומי פ.א. בע"מ \(בפירוק\) \(פורסם בבנו\), 13.7.2008](#)). כלומר, כאשר עסקינן בהחלטה המהווה "פסק דין" יהא הערעור בזכות, ואילו כאשר מדובר בהחלטה המסוגלת כ"החלטה אחרת" תהא ההשגה על דרך הגשת בקשה לרשות ערעור (ראו, [רע"א 4569/91 סבג נ' כונס הנכסים הרשמי, פ"ד מו\(3\), 811](#)).

6. על פי אמות מידה אלה, עומדת למערערים זכות ערעור על ההחלטה מיום 20.11.2007 לאשר את מכירת הנכס המסחרי לבנק הפועלים. גם אם אין לראות בהחלטה משום "צו בפשיטת רגל" בו מפעיל בית המשפט את הסמכויות המיוחדות הנתונות לו על פי הפקודה, הרי שההחלטה מהווה "פסק דין". באותה החלטה סיים בית המשפט את מלאכתו בבקשה שהוגשה לו בעניין הסכם המכר עם בנק הפועלים, אף שהליכי פשיטת הרגל נמשכים (השוו, [רע"א 627/88 סולל בונה בע"מ נ' אחים גולדשטיין חברה לשיכון ופיתוח בע"מ, פ"ד מב\(4\) 393](#)). הוא הכריע סופית בשאלה האם הנכס המסחרי יימכר לבנק הפועלים ובאילו תנאים. לא מצאתי יסוד לטענת הנאמן כי מניין הימים להגיש ערעור צריך להתחיל ביום שניתן האישור למימוש הנכס.

בעוד שהחלטה לאפשר לנאמן לפעול למימוש הנכס אינה מהווה החלטה סופית בעניין הנכס, בניגוד  
ההחלטה המאשרת את הסכם המכר מסיימת את הדיון בעניין והופכת את

--- סוף עמוד 4 ---

המימוש לעובדה מוגמרת. מכאן שדווקא ההחלטה המאוחרת יותר, מיום 20.11.2007, היא החלטה המהווה  
"פסק דין" שהערעור עליו – בזכות. נמצא, כי הערעור הוגש כדין, ובתוך המועד הקבוע בחוק להגשתו.

סיכומו של דבר, הבקשה למחיקת הערעור נדחית. הערעור ימשיך להתברר כסדרו. המשיבים יגישו את  
סיכומי טענותיהם עד ליום 30.11.2008. סיכומי תשובה יוגשו, אם חפצים המערערים בכך, עד יום  
25.12.2008. בשולי הדברים יצוין כי משיב 6 הודיע (ביום 9.9.2008) כי אין לו עניין בהליך שבכותרת. נוכח  
הודעה זו יסווג משיב 6 כמשיב פורמאלי ויהא פטור מהגשת כתבי בי דין ומהתייצבות לדיונים. הנאמן ישלם  
למערערים שכר טרחת עורך דין בגין בקשה זו בסך של 2,500 ₪. ההחלטה תומצא לבעלי הדין ללא דיחוי  
באמצעות הפקסימיליה ותתויק בתיקי השופטים אשר ישבו בדין.

גאולה לוי 54678313-11117/07

ניתנה היום, ה' חשוון תשס"ט (3.11.2008).

גאולה לוי

ר ש מ ת

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 0711170\_G14.doc כש  
מרכז מידע, טל' 02-6593666; אתר אינטרנט, www.court.gov.il  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

--- סוף עמוד 5 ---

עא 11117/07 יהודית אריכא נ' עו"ד ארז חבר

www.nevo.co.il